



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1248/2025-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sutkinja Marija Bakula Vugrinec, u pravnoj stvari tužitelja BENEVENTUM d.o.o., OIB 08680200438, Split, Fra Bone Razmilovića 46, kojeg zastupa punomoćnik Joško Jurašin, odvjetnik u Splitu, protiv tuženika ŽENSKI NOGOMETNI KLUB „SPLIT“, OIB 73268429942, Split, Hrvatske mornarice 10, radi isplate iznosa od 2.986,26 EUR, odlučujući o tužiteljevoj žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Povrv-444/2022-46 od 18. prosinca 2024., 12. ožujka 2026.

p r e s u d i o j e

Odbija se tužiteljeva žalba kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Povrv-444/2022-46 od 18. prosinca 2024.

Obrazloženje

1. Pobijanom presudom označenom u izreci prvostupanjski sud je ukinuo u cijelosti platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave donesen od strane javnog bilježnika Teo Karabotić-Milovac iz Splita poslovni broj Ovr-715/2020 od 18. siječnja 2021. u dijelu kojim se nalaže ovršeniku sada tuženiku da u roku od 8 dana namiri novčanu tražbinu ovrhovoditelja sada tužitelja u iznosu od 2.986,26 EUR / 22.500,00 kn sa zakonskim zateznim kamatama i trošak ovršnog postupka u iznosu od 102,86 EUR / 775,00 kn sa zakonskim zateznim kamatama te je odbio tužbeni zahtjev kao neosnovan.

2. Protiv ove presude žalbu je podnio tužitelj zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 13. ZKP-a (pravilno - Zakona o parničnom postupku), pogrešne primjene materijalnog prava, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te odluke o troškovima postupka. Predlaže ovome sudu ukinuti pobijanu presudu i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje, uz naknadu troška žalbe.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba nije osnovana.

5. Budući da se tužbeni zahtjev odnosi na potraživanje u novcu koje ne prelazi iznos od 6.630,00 EUR, radi se o sporu male vrijednosti sukladno čl. 502. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25; dalje: ZPP). Sukladno čl. 467. ZPP-a presuda ili rješenje kojim se završava spor u postupku u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a, osim zbog povrede iz čl. 354. st. 2. t. 3. ZPP-a (stavak 1.). U postupku u povodu žalbe u sporovima male vrijednosti ne primjenjuju se odredbe čl. 370. ZPP-a (stavak 2.).

6. Pobijana presuda ispitana je sukladno čl. 365. st. 2. ZPP-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, osim u odnosu na primjenu materijalnog prava u odluci o troškovima postupka. Ovaj sud je utvrdio da je presuda pravilna i zakonita.

7. Predmet spora je tužbeni zahtjev za isplatu iznosa od 2.986,26 EUR sa zateznim kamatama po osnovi naknade po ugovoru o prijevozu sukladno čl. 661. st. 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 i 29/18; dalje: ZOO), prema tužiteljevim računima broj 33-1-1 od 30. prosinca 2017. i broj 24-1-1 od 21. prosinca 2018.

8. Prvostupanjski sud je u obrazloženju pobijane presude naveo da je tuženik u prigovoru protiv rješenja o ovrsi osporio osnovu i visinu tužbenog zahtjeva, osporio je da je naručio uslugu prijevoza i da je prijevoz izvršen te da se radi o fiktivnim računima. Unatoč upozorenju suda, tužitelj je tek protekom roka iz čl. 461.a st. 3. ZPP-a odnosno protekom roka od 15 dana od primitka rješenja kojim je ukinut platni nalog, kojeg je zaprimio 14. rujna 2021., dostavio sudu podnesak od 27. veljače 2023. kojim se očituje na prigovor tuženika od 9. veljače 2021. u kojem je, kao i na pripremnom ročištu održanom 1. ožujka 2023., predložio izvođenje dokaza, ne dajući nikakve opravdane razloge da ih bez svoje krivnje nije mogao pravodobno podnijeti. Stoga ih prvostupanjski sud nije uzeo u obzir. Nakon provedenih dokaza saslušanjem svjedoka i tužiteljevog zastupnika po zakonu sukladno tuženikovim pravovremenim prijedlozima sud nije mogao utvrditi da je tuženik naručio prijevoz i da je tužitelj prijevoz izvršio, a računi sami po sebi kao jednostrano sastavljene isprave nisu dokaz o tome. Stoga je primjenom čl. 219. i čl. 451. st. 3. ZPP-a ukinuo platni nalog i odbio tužbeni zahtjev kao neosnovan.

9. Suprotno žalbenim navodima, nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 13. ZKP-a (pravilno - ZPP-a) na koju se tužitelj poziva u žalbi, jer u konkretnom slučaju nije odlučeno u povodu nepravodobno podnesene tužbe, a zbog toga je tužbu trebalo odbaciti (čl. 282. st. 1. ZPP-a).

10. Tužiteljevi žalbeni navodi se uglavnom svode na to da prvostupanjski sud nije uzeo u obzir dokaze koje je tužitelj dostavio tijekom postupka te da bi cilj parničnog postupka trebao biti donošenje pravedne odluke, a ne statističko rješavanje predmeta. Međutim, žalbeni razlozi koji se odnose na bitne povrede

odredba parničnog postupka iz čl. 354. st. 1. ZPP-a u vezi s čl. 461.a ZPP-a i činjenična utvrđenja prvostupanjskog suda nisu dopušteni u sporovima male vrijednosti (čl. 467. ZPP-a).

11. Ovaj sud nije cijenio nove činjenice iznijete tek u žalbi (da je tužitelj višekratno tražio potvrdu nogometnog saveza o odigranoj utakmici pa da iz tog razloga nije mogao pravovremeno iznijeti činjenice i predložiti dokaze te da tužitelj kao neuka stranka prije angažiranja punomoćnika nije znao za obvezu pravovremenog iznošenja činjenica i predlaganja dokaza), koje tuženik nije ni obrazložio, jer sukladno odredbi čl. 352. st. 1. ZPP-a u žalbi nije dopušteno iznositi nove činjenice niti predlagati nove dokaze, osim ako se oni odnose na bitne povrede odredaba parničnog postupka zbog kojih se žalba može izjaviti, što u konkretnom sporu nije slučaj (čl. 467. st. 1. ZPP-a).

12. Prvostupanjski sud je dao valjane razloge zbog kojih je ocijenio da tužbeni zahtjev nije osnovan, a koje razloge prihvaća i ovaj drugostupanjski sud.

13. Tužitelj je uvodno u žalbi naveo da podnosi žalbu i protiv odluke o troškovima postupka, koji dio žalbe nije obrazložio. Budući da pobijanom presudom nije odlučeno o troškovima postupka, ovaj žalbeni navod je bespredmetan.

14. Slijedom navedenog, ovaj sud je sukladno čl. 368. st. 1. ZPP-a odbio žalbu kao neosnovanu i potvrdio pobijanu presudu.

Zagreb, 12. ožujka 2026.

Sutkinja
Marija Bakula Vugrinec

Broj zapisa: **9-30884-9fb0b**

Kontrolni broj: **01e3e-206ea-90f12**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.